

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE INF/01 DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E  
NATURALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 767 del 07.11.2006, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" – n. 86 del 10.11.2006)

**RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)**

Il giorno 26 Settembre 2007 alle ore 14:00 nei locali del Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari prof. Alberto Negro, prof. Adele Anna Rescigno, dott. Jeremy James Sproston per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita presso il Dipartimento di Matematica della Facoltà di Scienze MM.FF.NN.dell'Università degli Studi della Basilicata – Potenza, nei seguenti giorni :

- I riunione giorno 24.09.2007 dalle ore 9:00 alle ore 9:30
- II riunione giorno 24.09.2007 dalle ore 9:30 alle ore 12:00
- III riunione giorno 24.09.2007 dalle ore 12:15 alle ore 13:00
- IV riunione giorno 24.09.2007 dalle ore 15:00 alle ore 18:30
- V riunione giorno 25.09.2007 dalle ore 14:30 alle ore 17:30
- VI riunione giorno 25.09.2007 dalle ore 17:30 alle ore 18:30
- VII riunione giorno 25.09.2007 dalle ore 18:30 alle ore 19:40
- VIII riunione giorno 26.09.2007 dalle ore 8:30 alle ore 11:20
- IX riunione giorno 26.09.2007 dalle ore 11:30 alle ore 13:30

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare INF/01 della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza, bandito con D.R. n. 767 del 07.11.2006, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "**Concorsi ed Esami**" – n. 86 del 10.11.2006.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 9 riunioni iniziando i lavori il 24.09.2007 e concludendoli il 26.09.2007.

Nella I riunione i commissari danno atto che, previa autorizzazione del Rettore rilasciata con D.R. n. 254 del 8 Maggio 2007, il giorno 15 Maggio 2007 con inizio alle ore 10:00 hanno proceduto per via telematica all'insediamento della commissione ed hanno espletato i compiti previsti nella riunione preliminare di seguito specificati:

1. hanno proceduto alla designazione del presidente e del segretario rispettivamente nelle persone del Prof. Alberto Negro e del Dott. Jeremy James Sproston;
2. hanno individuato i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle prove scritte e della prova orale dei candidati;

3. hanno stabilito che la data della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 23 del mese Luglio alle ore 9:00, la data della prima prova scritta il giorno 23 del mese Luglio alle ore 15:00, la data della seconda prova scritta il giorno 24 del mese Luglio alle ore 15:00 e la data della prova orale il giorno 25 del mese Luglio alle ore 9:00.
4. presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato l'assenza di parentela o di affinità fino al quarto grado incluso tra loro e con i candidati;
5. hanno dato atto che all'interno della commissione non sussiste la compresenza di commissari che in altra procedura valutativa rivestano rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

A seguito di un impedimento grave per uno dei commissari si è reso necessario aggiornare le date delle prove come segue:

la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 24 del mese Settembre 2007 alle ore 9:00, la data della prima prova scritta il giorno 24 del mese Settembre 2007 alle ore 15:00, la data della seconda prova scritta il giorno 25 del mese Settembre 2007 alle ore 15:00 e la data della prova orale il giorno 26 del mese Settembre alle ore 9:00

Nella II riunione del 24.09.2007 la commissione accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici, mediante affissione all'Albo dell'Università sito al Rettorato in via N. Sauro, n. 85 e trasmessi al Preside della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali, per più di sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e decide di procedere secondo l'ordine alfabetico dei candidati come da elenco fornito dall'amministrazione.

Risultano regolarmente pervenuti, entro il termine previsto, i plichi dei seguenti candidati:

CARPENTIERI Marco  
CORDASCO Gennaro  
D'AMATO Maria  
DE CHIARA Rosario  
ERRA Ugo  
FARUOLO Pompeo  
FIORE Ugo  
LECCI Agostino  
MOSTARDA Leonardo  
NEGRI Daniela  
PALMIERI Francesco  
ROSSI Silvia  
VICARI Annamaria

Non sono pervenute rinunce alla partecipazione alla valutazione comparativa.

La commissione ha aperto il plico delle domande documentate pervenuto dall'amministrazione, ha verificato che il bando non prevede limitazioni al numero di pubblicazioni da indicare e per ciascun candidato ha aperto il plico ed ha verificato l'identità dell'elenco pubblicazioni e del curriculum (e dell'eventuale dichiarazione sostitutiva) allegati alla domanda con quelli inseriti nel plico delle pubblicazioni; ha proceduto quindi all'esame della domanda, del curriculum scientifico e didattico, dell'elenco e delle relative pubblicazioni, ricordando, su invito del Presidente, che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella riunione preliminare. Per ciascuno dei 13 candidati, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale.

Nella III riunione del 24.09.2007 la Commissione ha proceduto per ciascuno dei 13 candidati a formulare il giudizio collegiale.

Nella IV riunione del 24.09.2007 la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte. A porte chiuse, sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

**tema n. 1:**

Il candidato individui un'area dell'Informatica a sua scelta, nel suo ambito menzioni un risultato di ricerca che ritiene particolarmente significativo. Ne illustri e motivi la rilevanza per le applicazioni pratiche. L'elaborato non dovrà superare le sei facciate di foglio protocollo.

**tema n. 2:**

Il candidato descriva un risultato di ricerca che ritiene particolarmente interessante e lo inquadri nella sottoarea dell'Informatica di riferimento. Ne illustri e motivi l'importanza in relazione alle applicazioni. L'elaborato non dovrà superare le sei facciate di foglio protocollo..

**tema n. 3:**

Tra i recenti sviluppi nell'ambito della ricerca applicata in informatica, il candidato individui un tema che, a suo avviso, sia degno di particolare menzione. Ne giustifichi la scelta, lo inquadri nell'ambito più generale di un'area dell'Informatica, ne evidenzi la rilevanza ed gli sviluppi dal punto di vista applicativo. L'elaborato non dovrà superare le sei facciate di foglio protocollo.

Risultano presenti i dottori:

CARPENTIERI Marco  
D'AMATO Maria  
ERRA Ugo  
LECCI Agostino  
VICARI Annamaria

ed assenti i dottori:

CORDASCO Gennaro  
DE CHIARA Rosario  
FARUOLO Pompeo  
FIORE Ugo  
MOSTARDA Leonardo  
NEGRI Daniela  
PALMIERI Francesco  
ROSSI Silvia

Viene estratto il tema sopra indicato con il numero 2, il Presidente ne dà lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni la Commissione al completo ha riunito tutte le buste contenenti gli elaborati in un plico, richiuso e siglato in corrispondenza dei lembi di chiusura dal Presidente e da tutti i componenti.

Nella V riunione del 25.09.2007 la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla seconda delle due prove scritte. A porte chiuse, la Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al

settore a concorso, di seguito trascritte:

**tema n. 1:**

Il candidato individui i contenuti di un ciclo di lezioni sul seguente argomento: "Le code a priorità". Le lezioni dovrebbero essere parte di un corso di Strutture Dati del secondo anno di un corso di laurea in Informatica.

Si indichino gli argomenti propedeutici alle lezioni. All'interno del ciclo di lezioni si elabori una lezione di 1 ora circa..

**tema n. 2:**

Il candidato elabori una lezione sul seguente argomento: "La unita' di controllo". La lezione dovrebbe essere parte di un corso di Architettura per un corso di laurea in Informatica. Si indichino gli argomenti propedeutici alla lezione. La lezione deve avere una durata di 1 ora circa.

**tema n. 3:**

Il candidato individui i contenuti di un ciclo di lezioni sul seguente argomento: "Alberi di ricerca". Le lezioni dovrebbero essere parte di un corso di Strutture Dati per un corso di laurea in Informatica.

Si indichino gli argomenti propedeutici alle lezioni. All'interno del ciclo di lezioni si elabori una lezione di 1 ora circa.

Risultano presenti i dottori:

CARPENTIERI Marco

ERRA Ugo

LECCI Agostino

VICARI Annamaria

ed assenti i dottori:

CORDASCO Gennaro

D'AMATO Maria

DE CHIARA Rosario

FARUOLO Pompeo

FIORE Ugo

MOSTARDA Leonardo

NEGRI Daniela

PALMIERI Francesco

ROSSI Silvia

Risulta estratto il tema sopra indicato con il numero **3**.

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, la Commissione al completo, dopo averne fatto constatare l'integrità, ha proceduto alla riunione delle buste contenenti gli elaborati secondo le modalità fissate nella seduta preliminare, in modo da garantire l'anonimato degli elaborati stessi fino all'avvenuta valutazione.

Nella VI riunione del 25.09.2007 la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione della prima prova scritta, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Nella VII riunione del 25.09.2007 la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione della seconda prova scritta, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla seconda prova e attribuendo a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Al termine, si è provveduto a identificare i candidati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Nella VIII riunione del 26.09.2007 la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prova orale ed alla formulazione dei relativi giudizi. A porte chiuse, la Commissione ha predisposto **8** quesiti da porre ai singoli candidati (art. 12 D.P.R. 693/96 - G.U. 28 del 4/2/97), di seguito trascritti:

- **Quesito 1:** Il candidato descriva brevemente l'area dell'Informatica in cui si inserisce la propria attività di ricerca e illustri i contributi suoi personali alla stessa.
- **Quesito 2:** In relazione all'attività di ricerca svolta, il candidato effettui un inquadramento della stessa nell'area dell'Informatica di riferimento, e ne illustri i possibili sviluppi futuri.
- **Quesito 3:** Il candidato enuclei gli aspetti concettuali della propria attività di ricerca, li metta in relazione agli sviluppi più recenti dell'Informatica, e ne evidenzi le possibili ricadute applicative.
- **Quesito 4:** Il candidato descriva un tema di ricerca suo personale che ritiene maggiormente suscettibile di sviluppo futuro nell'Informatica, sia dal punto di vista metodologico che da quello applicativo.
- **Quesito 5:** Tra i temi di ricerca in ambito informatico curati dal candidato, se ne individui quello maggiormente promettente di sviluppi futuri, inserendolo nel contesto più ampio dello sviluppo dell'area Informatica di riferimento.
- **Quesito 6:** Il candidato descriva uno dei suoi ambiti di ricerca illustrandone le motivazioni, l'importanza e le applicazioni.
- **Quesito 7:** Il candidato individui nella propria attività di ricerca l'ambito che ritiene più promettente di sviluppi futuri, illustrandone la ricaduta applicativa.
- **Quesito 8:** Tra i temi di ricerca personali il candidato illustri quello con il maggiore impatto applicativo inquadrandolo nell'area informatica di riferimento.

che, riportati su altrettanti fogli, numerati progressivamente da 1 a 8 e firmati da tutti i Componenti della Commissione, sono stati chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai componenti la Commissione e conservate dal Presidente.

La Commissione all'unanimità ha deciso di proporre a ciascun candidato n. 2 quesiti da cui estrarne uno a sorte prima di sostenere la prova orale.

La Commissione, quindi, ha proceduto all'appello degli stessi.

Risultano presenti i dottori:

CARPENTIERI Marco  
ERRA Ugo  
LECCI Agostino  
VICARI Annamaria

ed assenti i dottori:

CORDASCO Gennaro  
D'AMATO Maria  
DE CHIARA Rosario  
FARUOLO Pompeo  
FIORE Ugo  
MOSTARDA Leonardo  
NEGRI Daniela  
PALMIERI Francesco  
ROSSI Silvia

Viene chiamato il Dott. **Carpentieri Marco**, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contrassegnate con i numeri 6 e 7, contenenti i seguenti quesiti:

- Quesito n. 6 - Il candidato descriva uno dei suoi ambiti di ricerca illustrandone le motivazioni, l'importanza e le applicazioni.;
- Quesito n. 7 - Il candidato individui nella propria attività di ricerca l'ambito che ritiene più promettente di sviluppi futuri, illustrandone la ricaduta applicativa.;

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua Inglese.

Terminata la prova il candidato si allontana dall'aula; ogni commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, esprime il proprio giudizio.

Viene chiamato il Dott. **Erra Ugo**, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contrassegnate con i numeri 3 e 4, contenenti i seguenti quesiti:

- Quesito n. 3 - Il candidato enuclei gli aspetti concettuali della propria attività di ricerca, li metta in relazione agli sviluppi più recenti dell'Informatica, e ne evidenzi le possibili ricadute applicative;
- Quesito n. 4 - Il candidato descriva un tema di ricerca suo personale che ritiene maggiormente suscettibile di sviluppo futuro nell'Informatica, sia dal punto di vista metodologico che da quello applicativo.;

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua Inglese.

Terminata la prova il candidato si allontana dall'aula; ogni commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, esprime il proprio giudizio.

Viene chiamato il Dott. **Lecci Agostino**, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contrassegnate con i numeri 1 e 5, contenenti i seguenti quesiti:

- Quesito n. 1 - Il candidato descriva brevemente l'area dell'Informatica in cui si inserisce la propria attività di ricerca e illustri i contributi suoi personali alla stessa;

- Quesito n. 5 - Tra i temi di ricerca in ambito informatico curati dal candidato, se ne individui quello maggiormente promettente di sviluppi futuri, inserendolo nel contesto più ampio dello sviluppo dell'area Informatica di riferimento.

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua Inglese.

Terminata la prova il candidato si allontana dall'aula; ogni commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, esprime il proprio giudizio.

Viene chiamato il Dott. **Vicari Annamaria**, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contrassegnate con i numeri 2 e 8, contenenti i seguenti quesiti:

- Quesito n. 2 - In relazione all'attività di ricerca svolta, il candidato effettui un inquadramento della stessa nell'area dell'Informatica di riferimento, e ne illustri i possibili sviluppi futuri;
- Quesito n. 8 - Tra i temi di ricerca personali il candidato illustri quello con il maggiore impatto applicativo inquadrandolo nell'area informatica di riferimento.

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua Inglese.

Terminata la prova il candidato si allontana dall'aula; ogni commissario, tenuto conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, esprime il proprio giudizio.

Terminate le prove orali ed espressi tutti i giudizi individuali, la commissione ha effettuato la discussione collegiale attraverso la comparazione dei giudizi individuali che, per ciascun candidato, si è conclusa con la formulazione di un giudizio altrettanto collegiale.

La prova si è svolta secondo la normativa in vigore e nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

Nell' IX riunione del 26.09.2007 la Commissione ha proceduto a formulare il giudizio complessivo, di seguito riportato.

#### **CANDIDATO Carpentieri Marco**

**Giudizio complessivo:** Il candidato ha dimostrato ottima preparazione scientifica e una ottima attitudine alla ricerca nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre qualità didattiche e capacità espositive molto buone.

#### **CANDIDATO Erra Ugo**

**Giudizio complessivo:** Il candidato ha dimostrato ottima preparazione scientifica e una ottima attitudine alla ricerca nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre ottime qualità didattiche e capacità espositive.

#### **CANDIDATO Lecci Agostino**

**Giudizio complessivo:** Il candidato ha dimostrato preparazione scientifica e una attitudine alla ricerca molto buone anche se in settori non sempre congruenti al raggruppamento. Ha mostrato inoltre buone qualità didattiche e ottime capacità espositive.

#### **CANDIDATO Vicari Annamaria**

**Giudizio complessivo:** Il candidato ha dimostrato preparazione scientifica e una attitudine alla ricerca molto buone nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre qualità didattiche buone e capacità espositive molto buone.

La Commissione ha, quindi, dato inizio sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale procedendo alla votazione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

1. Candidato Carpentieri Marco: voti favorevoli: 0
2. Candidato Erra Ugo : voti favorevoli: 3
3. Candidato Lecci Agostino : voti favorevoli: 0
4. Candidato Vicari Annamaria : voti favorevoli: 0

**La Commissione**, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, **ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare INF/01 presso la Facoltà di SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI dell'Università della Basilicata - Potenza**, di cui alla G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" – n. 86 del 10.11.2006, **nella persona del dott.:**

### **Erra Ugo**

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

prof. Alberto Negro, *presidente*

prof. Adele Anna Rescigno, *membro*

dott. Jeremy James Sproston, *Segretario*

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA  
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-  
DISCIPLINARE INF/01 DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E  
NATURALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 767 del 07.11.2006, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" – n. 86 del 10.11.2006)

**ALLEGATO RELAZIONE RIASSUNTIVA**

**CANDIDATO: CARPENTIERI Marco**

**CURRICULUM:**

Nato il 21/11/1966 si è laureato in Scienze dell'Informazione con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Salerno, nel 1991, ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso il Dipartimento di Scienze dell'Informazione dell'Università degli Studi di Milano nel 1999. Ha fruito di vari assegni di ricerca/borse di studio. Ha svolto attività didattica sia come professore a contratto, sia come esercitatore in corsi universitari. Interessi di ricerca: secret sharing, generatori pseudocasuali, algoritmi genetici, ottimizzazione combinatoria, quantum computing, previsione di serie temporali, ed altre ancora. Vanta diverse pubblicazioni su riviste e atti di congressi internazionali.

**Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni**

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività molto buone e rigore metodologico ottimo.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta ottima. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, molto buona in termini di originalità ed ottima per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta ottima sul piano della collocazione editoriale, ma con continuità temporale solo buona.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare molto buono e caratterizzante.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è limitata.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta molto buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare buona.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate all'attività di ricerca.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: OTTIMA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: OTTIMA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

#### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONE
- rigore metodologico: OTTIMO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: OTTIMA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **Valutazione delle prove scritte**

ELABORATO N. 4 (prima prova)

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: OTTIMA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: MOLTO BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: MOLTO BUONA
- b) Aderenza al tema proposto: MOLTO BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: MOLTO BUONA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: MOLTO BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

ELABORATO N. 4 (seconda prova)

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: MOLTO BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: BUONA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: MOLTO BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: BUONA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: MOLTO BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: MOLTO BUONA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: MOLTO BUONA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: MOLTO BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: MOLTO BUONA

## Valutazione prova orale

### **Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: MOLTO BUONA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: MOLTO BUONA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: MOLTO BUONA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

### **Giudizio collegiale:**

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: MOLTO BUONA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

### Giudizio complessivo

Il candidato ha dimostrato ottima preparazione scientifica e una ottima attitudine alla ricerca nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre qualità didattiche e capacità espositive molto buone.

### **CANDIDATO: ERRA Ugo**

#### **CURRICULUM:**

Nato nel 1974 si è laureato in Informatica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Salerno nel 2001. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso il Dipartimento di Scienze dell'Informazione dell'Università degli Studi di Salerno nel 2004 con una tesi dal titolo "Real Time Stream Processing using Graphics Hardware". Ha usufruito di vari assegni di ricerca/borse di studio. Ha svolto attività didattica sia come professore a contratto, sia come esercitatore in corsi universitari. Interessi di ricerca: Stream Processing, Computer Graphics ed Information Visualization. Per la valutazione comparativa presenta 7 pubblicazioni su conferenze di livello molto buono.

### Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni

### **Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività ottimi e rigore metodologico ottimo.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta molto buona.

L'attività didattica del candidato è molto buona.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01 e ottima in termini di originalità e rigore metodologico; essa, inoltre, risulta molto buona sul piano della collocazione editoriale e della continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare buono e caratterizzante.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è continua e molto buona.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta molto buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare buona.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate all'attività di ricerca.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: OTTIMA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: MOLTO BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: MOLTO BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI

- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: OTTIMA
- rigore metodologico: OTTIMO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: MOLTO BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

### **Valutazione delle prove scritte**

#### **Giudizi Individuali:**

ELABORATO N. 1 (prima prova)

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: OTTIMA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA;
- b) Aderenza al tema proposto: OTTIMA;
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA;
- d) Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: OTTIMA.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: OTTIMA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: OTTIMA

### **Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: OTTIMA
- b) Aderenza al tema proposto: OTTIMA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA

d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova:OTTIMA

ELABORATO N. 1 (seconda prova)

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: OTTIMA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: OTTIMA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova:OTTIMA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: OTTIMA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: OTTIMA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: OTTIMA
- b) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: OTTIMA

**Valutazione prova orale**

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: OTTIMA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

### **Giudizio complessivo**

Il candidato ha dimostrato ottima preparazione scientifica e una ottima attitudine alla ricerca nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre ottime qualità didattiche e capacità espositive.

### **CANDIDATO: LECCI Agostino**

#### **CURRICULUM:**

Nato a Tricarico (MT) il 8/05/1975 si è laureato in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli Studi di Bari nel 1999, ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettrotecnica presso l'Università degli Studi di Salerno nel 2004 discutendo una tesi dal titolo "Active Power Filters and Intelligent Control Methodologies". Ha fruito di vari assegni di ricerca/borse di studio. Interessi di ricerca: Implementazione di algoritmi di controllo basati su logica Fuzzy tramite controllori, Algoritmi di controllo predittivi nei convertitori di potenza, Fpga applicati al controllo di convertitori, Filtri attivi per la riduzione dei disturbi elettromagnetici di tipo condotto. Vanta numerose pubblicazioni su riviste ed atti di congressi internazionali alcuni di livello molto buono.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni**

#### **Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività molto buone e rigore metodologico molto buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è non congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica incongruente con le discipline del settore scientifico INF/01 ma molto buona in termini di originalità e rilevante per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta molto buona sul piano della collocazione editoriale e con buona continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato ai lavori appare buono e caratterizzante.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è continua e di qualità.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta molto buona.

La partecipazione ad attività e progetti di ricerca appare buona.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: NON CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

#### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONA
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: NON CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: MOLTO BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **Valutazione delle prove scritte**

##### **Giudizi Individuali:**

ELABORATO N. 2 (prima prova)

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze  
MOLTO BUONA

- b) Aderenza al tema proposto: DISCRETA
- c) Conoscenza dell'argomento: BUONA
- d) Chiarezza, concisione e organizzazione della prova: BUONA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: DISCRETA;
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA;
- c) Conoscenza dell'argomento: BUONA;
- d) Chiarezza, la concisione e l'organizzazione della prova:BUONA.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: MOLTO BUONO;
- b) Aderenza al tema proposto: MOLTO BUONO;
- c) Conoscenza dell'argomento: MOLTO BUONO;
- d) Chiarezza, la concisione e l'organizzazione della prova: MOLTO BUONO.

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: BUONA
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: BUONA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

ELABORATO N. 2 (seconda prova)

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: BUONA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: DISCRETA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: DISCRETA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: MOLTO BUONA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: BUONA

**Valutazione prova orale**

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica:OTTIMA

- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

#### **Giudizio Collegiale:**

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

#### **Giudizio complessivo**

Il candidato ha dimostrato preparazione scientifica e una attitudine alla ricerca molto buone anche se in settori non sempre congruenti al raggruppamento. Ha mostrato inoltre buone qualità didattiche e ottime capacità espositive.

#### **CANDIDATO: VICARI Annamaria**

##### **CURRICULUM:**

Nata a Catania il 8/02/1975 si è laureata in Ingegneria Informatica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Catania nel 2002, ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica ed Automatica presso l'Università degli Studi di Catania nel 2005. Ha fruito di un assegno di ricerca. Interessi di ricerca: Sviluppo ed Applicazione di modelli Fisico-Matematici di processi eruttivi, analisi di immagini satellitari, e-learning. La produzione scientifica è in ambiti non completamente congruenti con il settore disciplinare, la collocazione editoriale è di livello buono.

#### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni**

##### **Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività molto buoni e rigore metodologico molto buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è parzialmente congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta non presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono non presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica poco congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità e per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta discreta sul piano della collocazione editoriale e con buona continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è assente.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare discreta.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: PARZIALMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: NON PRESENTE
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: NON PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

**Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONO
- rigore metodologico: MOLTO BUONO

- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: PARZIALMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: NON PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

### **Valutazione delle prove scritte**

#### **Giudizi Individuali:**

ELABORATO N. 3 (prima prova)

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: BUONA
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: OTTIMA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: MOLTO BUONA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: DISCRETA
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: BUONA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: BUONA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: MOLTO BUONO
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: MOLTO BUONA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: MOLTO BUONA

#### **Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento rispetto allo stato attuale delle conoscenze: BUONA
- b) Aderenza al tema proposto: BUONA
- c) Conoscenza dell'argomento: MOLTO BUONA
- d) Chiarezza, concisione ed organizzazione della prova: MOLTO BUONA

ELABORATO N. 3 (seconda prova)

#### **Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: DISCRETA

- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: DISCRETA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: DISCRETA
- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: DISCRETA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: BUONA
- b) Conoscenza dell'argomento: BUONA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: MOLTO BUONA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Capacità di inquadrare l'argomento: DISCRETA
- b) Conoscenza dell'argomento: DISCRETA
- c) Chiarezza e organizzazione della prova: BUONA

**Valutazione prova orale**

**Giudizi Individuali:**

Commissario prof. *Alberto Negro*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica:OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: MOLTO BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: MOLTO BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: MOLTO BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

**Giudizio Collegiale:**

- a) Padronanza delle tematiche affrontate dal candidato nella sua attività scientifica: OTTIMA
- b) Capacità di individuarne le correlazioni con le tematiche fondamentali del settore INF/01: MOLTO BUONA
- c) Capacità di individuarne le implicazioni applicative: OTTIMA
- d) Motivazioni e attitudini dimostrate per le attività di ricerca: OTTIMA

**Giudizio complessivo**

Il candidato ha dimostrato preparazione scientifica e una attitudine alla ricerca molto buone nei settori dell'Informatica. Ha mostrato inoltre qualità didattiche buone e capacità espositive molto buone.

## (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

### CANDIDATO CORDASCO Gennaro

#### Curriculum:

Nato a Battipaglia il 8/05/1978 si è laureato in Informatica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Salerno nel 2002, ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso il Dipartimento di Informatica ed Applicazioni dell'Università degli Studi di Salerno nel 2006 discutendo una tesi dal titolo "On Designing Overlay Networks for Peer-to-Peer Systems". Ha fruito di vari assegni di ricerca/borse di studio. Interessi di ricerca: Algoritmi Distribuiti, Strutture Dati Distribuite, Sistemi Peer-to-peer, Internet Based Computing. Vanta una pubblicazione su rivista e diverse pubblicazioni su atti di congressi internazionali alcuni di livello molto buono.

#### Giudizi Individuali:

##### Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività molto buone e rigore metodologico ottimo.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta molto buona.

L'attività didattica del candidato risulta non presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruito di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

##### Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità e rilevante per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta ottima sul piano della collocazione editoriale e con continuità temporale ottimo.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare molto buono e caratterizzante.

Nessuna attività didattica in ambito accademico è stata svolta dal candidato.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare sufficiente.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate all'attività di ricerca.

##### Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: OTTIMA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: OTTIMA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: NON PRESENTE
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI

- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale:  
NON PRESENTE

### CANDIDATO D'AMATO Maria

#### Curriculum:

Nata a Bari il 27/03/1968 si è laureata in Scienze dell'Informazione con 100/110 presso l'Università degli Studi di Bari nel 1998, ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso l'Università degli Studi di Bari nel 2006 discutendo una tesi dal titolo "Computing Distribuito e Griglie Computazionali". Ha fruito di un assegno di ricerca e di una borsa di studio. Interessi di ricerca: Grid Computing, Programmazione Distribuita. La produzione scientifica è in ambiti non completamente congruenti con il settore disciplinare, la collocazione editoriale è di livello discreto..

#### Giudizi Individuali:

##### Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico molto buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è scarsamente congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta non presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono non presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruito di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

##### Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica parzialmente congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, discreta in termini di originalità e buona per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta discreta sul piano della collocazione editoriale e della continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare buono.

Nessuna attività didattica in ambito accademico è stata svolta dal candidato.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare inesistente.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

##### Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: PARZIALMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: DISCRETA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: NON PRESENTE
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: NON PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI

- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale:  
NON PRESENTE

### CANDIDATO DE CHIARA Rosario

#### Curriculum:

Nato a Salerno il 1/11/1974 si è laureato in Scienze dell'Informazione con 104/110 presso l'Università degli Studi di Salerno nel 2001, ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica presso il Dipartimento di Informatica ed Applicazioni dell'Università degli Studi di Salerno nel 2004. Ha fruito di vari assegni di ricerca/borse di studio. Ha svolto attività didattica sia come professore a contratto, sia come esercitatore in corsi universitari. Interessi di ricerca: Stream Processing, Computer Graphics, Information Visualization, CSCW. Vanta diverse pubblicazioni su atti di congressi internazionali alcuni di livello molto buono.

#### Giudizi Individuali:

##### Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività molto buone e rigore metodologico ottimo.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta molto buona.

L'attività didattica del candidato è molto buona.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta molto buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruito di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

##### Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01 e molto buona in termini di originalità e rigore metodologico; essa, inoltre, risulta molto buona sul piano della collocazione editoriale e della continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare buono e caratterizzante.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è discreta.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta molto buona.

La partecipazione a progetti di ricerca appare buona.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha fruito di borse di studio finalizzate all'attività di ricerca.

##### Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: OTTIMA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: MOLTO BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

## CANDIDATO FARUOLO Pompeo

### Curriculum:

Nato a Salerno il 4/5/1975 si e' laureato in Informatica con 110/110 e lode presso l'Università di Salerno il 18/10/2001. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la stessa università il 26/04/05. Ha una limitata esperienza didattica: un corso universitario e un corso presso un Master. La sua attività di ricerca e' incentrata su analisi, valutazione e caratterizzazione di algoritmi mediante metodi sperimentali.

### Giudizi Individuali:

#### Commissario prof. *Alberto Negro*

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta discreta.

L'attività didattica del candidato è buona.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono non presenti . L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

#### Commissario prof. *Adele Anna Rescigno*

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità e rigore metodologico; essa, inoltre, risulta buona sul piano della collocazione editoriale ma discreta per continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è moderata.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

La partecipazione a progetti di ricerca non è presente.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

#### Commissario dott. *Jeremy James Sproston*

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: NON PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; NON FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

## CANDIDATO FIORE Ugo

### **Curriculum:**

Nato a Napoli il 30/04/1965 si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università di Napoli nel 1989. E' stato analista di sistemi presso la Telecom Italia IT Services, al momento ricopre il ruolo di funzionario presso il Centro di Servizi Didattico Scientifico del Complesso Universitario di Monte San'Angelo. Non ha il titolo di Dottorato di Ricerca. Ha usufruito di borse di studio. Ha pubblicazioni su riviste internazionali. Esperienza didattica universitaria: attività didattica integrativa. Dichiara di avere esperienza di coordinamento di gruppi di lavoro. Si occupa principalmente di reti telematiche, con particolare attenzione al traffic engineering e alla sicurezza.

### **Giudizi Individuali:**

#### **Commissario prof. *Alberto Negro***

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta discreta.

L'attività didattica del candidato è buona.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono non presenti . L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca non è acquisito; il candidato ha fruito di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

#### **Commissario prof. *Adele Anna Rescigno***

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità rigore metodologico; essa, inoltre, risulta buona sul piano della collocazione editoriale ma solo discreta per continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato nei lavori appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico appare buona.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta discreta.

Non appare alcuna partecipazione a progetti di ricerca.

Non ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

#### **Commissario dott. *Jeremy James Sproston***

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: NON PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

**CANDIDATO MOSTARDA Leonardo**

**Curriculum:**

Nato a Poggio Bustone il 4 Giugno 1974 si è laureato in Informatica con 110/110 e lode all'Università degli studi dell'Aquila. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica ed applicazioni presso l'Università degli Studi dell'Aquila nel 2006 discutendo una tesi dal titolo "Distributed Intrusion Detection Systems for Secure Software Architectures". Ha usufruito di borse di studio. Esperienza didattica universitaria: attività didattica integrativa. Interessi di Ricerca: Tecniche di rilevamento delle intrusioni in applicazioni distribuite.

**Giudizi Individuali:****Commissario prof. *Alberto Negro***

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

**Commissario prof. *Adele Anna Rescigno***

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, discreta in termini di originalità e buona per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta discreta sul piano della collocazione editoriale e buona per continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato ai lavori appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è discreta.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

Non appaiono partecipazioni a progetti di ricerca.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed usufruisce di una borsa di studio finalizzata all'attività di ricerca.

**Commissario dott. *Jeremy James Sproston***

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

**CANDIDATO NEGRI Daniela**

**Curriculum:**

Nata a Milano il 26/09/1979 si è laureata in Economia e Commercio con 110/110 e lode all'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza. Non ha ancora il titolo di Dottorato di Ricerca. Non ha usufruito di borse di studio. Non ha pubblicazioni su riviste internazionali. Esperienza didattica universitaria: attività didattica integrativa. Si occupa principalmente di Sistemi Informativi Aziendali.

**Giudizi Individuali:****Commissario prof. *Alberto Negro***

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività discreti e rigore metodologico buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è scarsamente congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta discreta.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono non presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è non acquisito; il candidato non fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

**Commissario prof. *Adele Anna Rescigno***

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica poco congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, sufficiente in termini di originalità ma buona per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta discreta sul piano della collocazione editoriale e limitata per continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato ai lavori appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è discreta.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

Non appaiono partecipazioni a progetti di ricerca.

Il candidato non ha ancora conseguito il titolo di dottore di ricerca.

**Commissario dott. *Jeremy James Sproston***

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: SCARSAMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: NON PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; NON FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

**CANDIDATO PALMIERI Francesco**

**Curriculum:**

Nato a Salerno il 26 Giugno 1965 si è laureato in Informatica con 108/110 all'Università di Salerno. Non ha il titolo di Dottore di Ricerca. Ha pubblicazioni su riviste internazionali. Esperienza didattica universitaria: attività didattica integrativa. Si occupa principalmente di tecnologie di rete avanzate, evolutionary networking, analisi e modellazione del traffico di rete.

**Giudizi Individuali:****Commissario prof. *Alberto Negro***

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico molto buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è non acquisito; il candidato non fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

**Commissario prof. *Adele Anna Rescigno***

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità e molto buona per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta soddisfacente sul piano della collocazione editoriale e con continuità temporale molto buona.

Il contributo scientifico personale del candidato ai lavori appare molto buono e caratterizzante.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è discreta.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta buona.

Non appaiono partecipazioni a progetti di ricerca.

Non ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

**Commissario dott. *Jeremy James Sproston***

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; NON FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

**CANDIDATO ROSSI Silvia****Curriculum:**

Nata a Caserta il 16 Maggio 1977 si è laureata in Fisica con 110/110 e lode all'Università di Napoli. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica e Telecomunicazioni presso l'Università di Trento il 31/03/2006. Ha usufruito di contratti di ricerca. Non ha pubblicazioni su riviste internazionali. Esperienza didattica: prof. a contratto; attività didattica integrativa. Interessi di ricerca: Agenti Software, Sistemi Multi-agente, Sistemi Distribuiti, Programmazione Distribuita, Robotica.

#### **Giudizi Individuali:**

##### **Commissario prof. *Alberto Negro***

Il candidato presenta una produzione scientifica caratterizzata da originalità e innovatività buone e rigore metodologico molto buono.

L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione appare enucleabile. La complessiva attività del candidato è congruente con le discipline del settore scientifico disciplinare.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. La continuità temporale della produzione scientifica del candidato, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare, risulta buona.

L'attività didattica del candidato risulta presente.

I servizi prestati in Atenei e/o Enti di ricerca italiani e stranieri sono presenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri risulta buona.

Il titolo di dottore di ricerca è acquisito; il candidato fruisce di assegno di ricerca/borsa di studio.

L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca risultano non presenti. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale appare non presente.

##### **Commissario prof. *Adele Anna Rescigno***

Il curriculum del candidato presenta una produzione scientifica congruente con le discipline del settore scientifico INF/01, buona in termini di originalità e per rigore metodologico; essa, inoltre, risulta discreta sul piano della collocazione editoriale e della continuità temporale.

Il contributo scientifico personale del candidato ai lavori appare buono.

L'attività didattica svolta in ambito accademico è buona.

La attività di ricerca e/o servizi prestati negli atenei e in enti di ricerca italiani e stranieri risulta discreta.

La partecipazione ad progetti di ricerca appare buona.

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca.

##### **Commissario dott. *Jeremy James Sproston***

- originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: MOLTO BUONA
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione: ENUCLEABILE
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: BUONA
- i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri: PRESENTI
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: HA IL TITOLO DI DOTTORE DI RICERCA; FRUISCE DI ASSEGNO DI RICERCA/BORSA DI STUDIO
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca: NON PRESENTI
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale: NON PRESENTE

## **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI CANDIDATI)**

### **GIUDIZI COLLEGIALI**

#### **CANDIDATO CORDASCO Gennaro**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONE
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: OTTIMA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: OTTIMA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO D'AMATO Maria**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: BUONA
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: SCARSAMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: DISCRETA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: NON PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO DE CHIARA Rosario**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONE
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: MOLTO BUONA

- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: MOLTO BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO FARUOLO Pompeo**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: BUONA
- rigore metodologico: BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: DISCRETA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO FIORE Ugo**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: BUONE
- rigore metodologico: BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: BUONA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: DISCRETA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: NON PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: PRESENTI

#### **CANDIDATO MOSTARDA Leonardo**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: BUONE
- rigore metodologico: BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO NEGRI Daniela**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: BUONE
- rigore metodologico: BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: PARZIALMENTE CONGRUENTE
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: DISCRETA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: NON PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

#### **CANDIDATO PALMIERI Francesco**

##### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONE
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: MOLTO BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: NON PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: NON PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI

## **CANDIDATO ROSSI Silvia**

### **Giudizio Collegiale:**

- originalità ed innovatività della produzione scientifica: MOLTO BUONE
- rigore metodologico: MOLTO BUONO
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano: CONGRUENZA PIENA
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: DISCRETA
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare: BUONA
- l'attività didattica svolta anche all'estero: PRESENTE
- l'attività di ricerca e servizi, comunque svolti, presso enti pubblici e privati, italiani e stranieri: BUONA
- i titoli di dottore di ricerca: PRESENTE
- borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare: PRESENTI
- l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e di iniziative in campo didattico e scientifico: NON PRESENTI